

Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2023. № 2(36). С. 62–67.

*Penitentsiarnoe pravo: yuridicheskaya teoriya i pravoprimenitel'naya praktika, 2023, no. 2(36), pp. 62–67.*

Научная статья

УДК 343.3/.7

### ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Татьяна Александровна Зезюлина

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,  
Москва, Россия, [Tatina\\_zezyulina@mail.ru](mailto:Tatina_zezyulina@mail.ru)

**Ключевые слова:** экологические преступления, вред окружающей среде, вред жизни и здоровью

**Аннотация.** Статья посвящена общей оценке особенностей уголовного законодательства в области охраны окружающей среды и мерам уголовно-правового воздействия на лиц, которые пренебрегают нормативами и требованиями по ее сохранению от негативного воздействия человека.

**Для цитирования:** Зезюлина Т. А. Особенности установления уголовной ответственности за экологические преступления // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2023. № 2(36). С. 62–67.

*Original article*

### Features of establishing criminal liability for environmental crimes

Tat'yana A. Zezyulina

Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,  
Moscow, Russia, [Tatina\\_zezyulina@mail.ru](mailto:Tatina_zezyulina@mail.ru)

**Keywords:** environmental crimes, harm to the environment, harm to life and health

**Abstract.** The article is devoted to a general assessment of the features of criminal legislation in the field of environmental protection and measures of criminal law impact on persons who neglect the standards and requirements for its preservation from negative human impact.

**For citation:** Zezyulina, T. A. (2023), "Features of establishing criminal liability for environmental crimes", *Penitentsiarnoe pravo: yuridicheskaya teoriya i pravoprimenitel'naya praktika*, no. 2(36), pp. 62–67.

Проблемы экологии, экологической безопасности и сохранения природы на протяжении последних десятилетий являются одними из самых обсуждаемых во всем мире. Человек, живя в рамках созданной без его участия природной среде, довольно часто отрицательно влияет на нее. Обусловлено это множеством негативных процессов техногенного характера, которые существенно влияют на флору и фауну планеты Земля, приводя к неизгладимым и невозполнимым последствиям в виде гибели различных животных и растений. В результате утра-

ты тех или иных видов растений и животных со временем может произойти полное нарушение целостности, продуктивности и устойчивости всей экосистемы планеты.

Сегодня забота об экологии – одно из приоритетных направлений деятельности Российского государства. Подтверждением этому служит тот факт, что 2017 г. был в Российской Федерации объявлен Годом экологии<sup>1</sup>, а также то, что не прекращается активный про-

<sup>1</sup> О проведении в Российской Федерации Года экологии : указ Президента Рос. Федерации от 5 янв. 2016 г. № 27 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 2, ч. 1, ст. 321.

цесс модернизации отечественного экологического законодательства и практики его применения<sup>1</sup>.

Вместе с тем не все граждане добросовестно относятся к соблюдению правил по сохранению в целостности окружающей среды. Иногда своим поведением они наносят существенный урон ее отдельным компонентам, существенно осложняя процесс жизнедеятельности и ставя под угрозу нормальное функционирование экосистемы. Для предупреждения подобных случаев поведения граждан и организаций в российском законодательстве создан комплекс правовых предписаний и запретов в области экологии. В частности, существует целый межотраслевой институт юридической ответственности за совершение тех или иных законодательно закрепленных экологических правонарушений.

В гл. XIV «Ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды и разрешение споров в области охраны окружающей среды» Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» заложены наиболее общие и типичные основания установления видов юридической ответственности в рассматриваемой области<sup>2</sup>. Однако в ней отсутствуют официально закрепленные понятия «экологическое правонарушение», «экологическое преступление», а также «ответственность за совершение экологического правонарушения (преступления)». Это вызывает определенные вопросы в научном сообществе и приводит к плюрализму научных мнений.

В доктринальном комментарии к вышеуказанному Федеральному зако-

ну экологическое правонарушение толкуется как «противоправное, виновное деяние, причиняющее вред или несущее реальную угрозу причинения экологического вреда либо нарушающее права и законные интересы субъектов экологического права» [Ворфоломеев, Петров 1993]. Схожей позиции при трактовке данного термина придерживаются и иные ученые с разницей лишь в том, на что конкретно такое правонарушение посягает и что при этом нарушается. Так, «...это правонарушение, нарушающее установленный в Российской Федерации экологический правопорядок и причиняющее вред окружающей природной среде либо реально создающее угрозу такого причинения» [Пакалов 2012, с. 226; Офман 2020, с. 63]; нарушающее «...природоохранительное право и причиняющее ущерб окружающей природной сфере и здоровью человека» [Бучков 2020, с. 200]; «...противоречащее законам и нормативным актам, регулирующим экологические отношения и нормы» [Руденко 2018, с. 131]; «...вызвавшее причинение вреда жизни и здоровью граждан, а также разрушение или ухудшение состояния природных объектов или природных условий» [Жаворонкова, Краснова 2015, с. 275].

Обобщив указанные подходы, мы усматриваем, что нарушения установленных государством экологических норм, предписаний, стандартов и правил являются социальными отклонениями и выступают выражением негативного отношения социальной группы или конкретного индивида к их соблюдению, вследствие чего они на законных основаниях могут привлекаться к соответствующей юридической ответственности. При этом самой строгой является уголовная ответственность, предусмотренная УК РФ за совершение экологических преступлений.

По объективным и субъективным признакам составы экологических преступлений весьма схожи с административными правонарушениями. Любой состав правонарушения или преступления предусматривает следующие обязательные элементы: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Различия административной и уголовной ответственности заключаются в трех значимых признаках:

<sup>1</sup> О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента Рос. Федерации от 19 апр. 2017 г. № 176 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 17, ст. 2546 ; Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года : [утв. Президентом Рос. Федерации 30 апр. 2012 г.]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Об охране окружающей среды : федер. закон от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2, ст. 133.

1) опасность причиняемого ущерба или вреда (по уголовному закону эти последствия гораздо масштабнее, вплоть до причинения смерти человеку или нескольким лицам);

2) признаки субъекта (к уголовной ответственности за экологические преступления могут привлекаться только вменяемые физические лица, достигшие 16-летнего возраста);

3) виды и размеры наказания (в рамках уголовной ответственности виды наказания иные и они гораздо строже, чем административные наказания, а также в обязательном порядке влекут за собой такое негативное для виновного явление правового свойства, как судимость).

Вместе с тем для полноценного понимания особенностей уголовной ответственности за экологические преступления необходимо, на наш взгляд, остановиться на самых главных критериях интерпретации совершенного противоправного деяния в качестве преступного и мерах ответственности за него.

Во-первых, существуют определенные особенности объектов посягательства, т. е. видов общественных отношений, на которые происходит противоправное воздействие. Так, изучив содержание норм гл. 26 УК РФ, очевиден вывод о том, что большинство экологических преступлений являются двухобъектными (например, ст. 246, 247, 248, 249, 254 УК РФ). Это означает, что, помимо причинения вреда тем или иным компонентам окружающей среды, вред также причиняется жизни или здоровью граждан, что собственно и выступает основанием для отнесения соответствующего противоправного деяния к разряду уголовно наказуемых.

В свою очередь, в тех составах преступлений, где в качестве общественно опасных последствий установлено только причинение ущерба окружающей среде (например, ст. 255, 256, 257, 258, 260, 261, 262 УК РФ), то такой ущерб должен подпадать под категорию значительного, крупного или особо крупного размера. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, именно размер причиненного ущерба, устанавливаемый экспертами в каждом конкретном случае, позволяет проводить разграничение уголовной и административной от-

ветственности<sup>1</sup>. Аналогичным образом проводятся различия и для иных смежных деяний<sup>2</sup>.

Во-вторых, УК РФ предусматривает многообразный комплекс видов наказания за совершение экологических преступлений, которые, в сравнении с иными видами юридической ответственности, безусловно, являются более суровыми для виновного:

1) штраф в качестве одного из видов уголовного наказания указан во всех статьях гл. 26 УК РФ. Размер штрафа зависит от характера совершенного преступления. Например, штраф в размере до ста двадцати тысяч рублей предусмотрен по ст. 246 УК РФ, а его максимальный размер (три миллиона рублей) – по ч. 2.1, 3.1 ст. 258.1, ч. 3 ст. 260, ч. 4 ст. 261 УК РФ. Штраф также может взыскиваться в установленном судом размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период его трудовой деятельности (например, по ч. 2 ст. 258 УК РФ – за период от трех до пяти лет). Например, С. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 250 УК РФ, с назначением ему наказания в виде штрафа в размере тридцать тысяч рублей<sup>3</sup>;

2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено ст. 246, 248, 250–255, 257–258.1, 260, 262 УК РФ. Максимальный срок данного наказания за экологические преступления составляет семь лет (ч. 3.1 ст. 258.1, ч. 3 ст. 260 УК РФ). Например, за совершение незаконной охоты по ч. 2 ст. 258

<sup>1</sup> О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 18 окт. 2012 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 23 нояб. 2010 г. № 26 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 1.

<sup>3</sup> Приговор Баунтовского районного суда от 29 июля 2020 г. № 1-38/2020 по делу № 1-38/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rT1G8nJo1Wgx/> (дата обращения: 27.01.2023).

УК РФ виновному, помимо лишения свободы, было назначено дополнительное наказание в виде «лишения права заниматься деятельностью, связанной с добычей охотничьих ресурсов»<sup>1</sup>;

3) обязательные работы предусмотрены на срок: до трехсот шестидесяти часов (ч. 1 ст. 251, ч. 2 ст. 249 УК РФ), до четырехсот восьмидесяти часов (ч. 2 ст. 248, ч. 2 ст. 250 УК РФ);

4) исправительные работы назначаются на срок до двух лет (например, ч. 1 ст. 252 УК РФ);

5) ограничение свободы предусмотрено сроком: до одного года по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, до двух лет по ч. 1 ст. 247, ст. 249, ч. 2 ст. 254, ч. 1.1, 3, 3.1 ст. 258.1, а также до трех лет по ст. 259 УК РФ;

6) принудительные работы назначаются максимально на срок до пяти лет (например, ст. 246, ч. 3 ст. 252, ч. 3 ст. 253, ч. 3 ст. 254 УК РФ);

7) арест назван в качестве наказания в ч. 1 ст. 250, ч. 1 ст. 251 (сроком до трех месяцев), ч. 1 ст. 252 УК РФ (до четырех месяцев). В Российской Федерации пока данный вид наказания не реализуется;

8) лишение свободы на определенный срок предусматривается почти за все экологические преступления. Минимальный срок составляет два месяца (например, ч. 2, 3 ст. 254, ч. 2, 3 ст. 255 УК РФ), максимальный – десять лет (ч. 4 ст. 261 УК РФ). Например, в соответствии с обвинительным приговором суда Меер А. В. и Меер С. В. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на два года<sup>2</sup>.

В-третьих, в рамках уголовной ответственности может применяться условное осуждение. Оно не является видом уголовного наказания, но считается универсальной мерой уголовно-правового характера, предусмотренной ст. 73 УК РФ, способной оказать позитивное вли-

яние на виновного в целях его исправления и недопущения совершения повторных экологических преступлений за счет применения к нему ряда ограничений.

Например, за совершение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) суд признал назначенное виновному наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ «считать условным с испытательным сроком два года, возложив на осужденного исполнение обязанностей: не менять постоянное место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, своевременно и регулярно, один раз в месяц, являться на регистрацию в указанный орган в установленные им дни»<sup>3</sup>. Согласно другому приговору, на условно осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 261 УК РФ, были возложены следующие обязанности: «встать на учет и регулярно (ежемесячно, в дни, установленные уголовно-исполнительной инспекцией) являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства; без уведомления уголовно-исполнительной инспекции не менять постоянного места жительства»<sup>4</sup>.

В-четвертых, за совершение любого уголовно наказуемого деяния, предусмотренного гл. 26 УК РФ, за виновным в течение определенного ст. 86 УК РФ отрезка времени будет сохраняться судимость. Это негативное социально-правовое последствие, которое предполагает, что бывший осужденный понижается в определенных правах либо ограничивается в возможности их реализации (например, самостоятельно покинуть место постоянного пребывания).

В-пятых, меры уголовно-правового характера могут устанавливаться исключительно в отношении физических лиц, признанных виновными в соверше-

<sup>1</sup> Приговор Читинского районного суда от 10 февр. 2022 г. № 1-23/2022 1-459/2021 по делу № 1-23/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D6gG1NQJaxgE/> (дата обращения: 27.01.2023).

<sup>2</sup> Приговор Шилкинского районного суда от 27 июля 2021 г. № 1-225/2021 по делу № 1-225/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GJIFBweNhlxl/> (дата обращения: 28.01.2023).

<sup>3</sup> Приговор Шипуновского районного суда от 17 февр. 2022 г. № 1-153/2021 1-32/2022 по делу № 1-153/2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5bCpIqplHwQx/> (дата обращения: 28.01.2023).

<sup>4</sup> Приговор Ермаковского районного суда от 30 июля 2020 г. № 1-97/2020 по делу № 1-97/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jfhdyHhdOxmR/> (дата обращения: 28.01.2023).

нии экологических преступлений. Если установлена вина юридического лица, то ответственности подлежит его руководитель и иные физические лица, достигшие возраста 16 лет, в той степени, насколько их вина будет доказана. Заметим, что в рамках административной ответственности юридические лица подлежат административному наказанию.

По мнению некоторых исследователей, в этом как раз и состоит одна из главных проблем юридической ответственности за экологические преступления, а именно – отсутствие законодательного закрепления возможности привлечения к уголовной ответственности юридических лиц [Иванов, Федоскин, Ягнешко 2021, с. 43]. На необходимость предусмотреть для юридических лиц возможность уголовной ответственности в этой сфере указывал еще в 1978 г. Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы [Волженкин 1998, с. 15]. Однако ввиду поэтапного выхода Российской Федерации из Совета Европы, вряд ли именно эти доводы будут ведущими в принятии решения о необходимости привлечения юридических лиц к уголовной ответственности. Полагаем, что более подробный анализ этого проблемного вопроса выходит за рамки настоящего исследования, по-

скольку является куда более сложным в имплементации в отечественный УК РФ, однако считаем, что его проработка может быть весьма перспективным делом ближайшего будущего по модернизации института уголовной ответственности за экологические преступления.

Завершая рассмотрение особенностей уголовной ответственности за совершение экологических преступлений, подчеркнем, что этот вид юридической ответственности является самым строгим из всех существующих. Составы соответствующих преступлений призваны обеспечивать недопущение нарушений экологического правопорядка, причинения ущерба природной среде. Преступные посягательства на экологию подрывают безопасность окружающей природной среды, разрушают существующую экологическую обстановку, негативно отражаясь на жизни, здоровье человека и общества в целом. Во избежание такого противоправного поведения законодателем в УК РФ закреплен целый комплекс уголовно-правовых запретов, главная цель которых состоит в превентивном воздействии, т. е. в предупреждении граждан о необходимости неукоснительного соблюдения экологического законодательства и бережного отношения к окружающей среде.

#### Список цитируемых источников

- Бучков 2020 – Бучков А. Д. Юридическая ответственность за экологические правонарушения // Академическая публицистика. 2020. № 6. С. 200–206.
- Волженкин 1998 – Волженкин Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц. Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генер. прокуратуры Рос. Федерации, 1998. 40 с.
- Ворфоломеев, Петров 1993 – Охрана окружающей природной среды: постатейный комментарий к Закону России / под ред. В. П. Ворфоломеева, В. В. Петрова. Москва : Республика, 1993. 222 с.
- Жаворонкова, Краснова 2015 – Экологическое право / под ред. Н. Г. Жаворонковой, И. О. Красновой. Москва : Проспект, 2015. 376 с.
- Иванов, Федоскин, Ягнешко 2021 – Иванов А. М., Федоскин Н. Н., Ягнешко М. В. Особенности применения норм об ответственности за экологические правонарушения // E-Scio. 2021. № 2(53). С. 40–47.
- Офман 2020 – Офман Е. М. Ответственность за экологические правонарушения с позиции трудового права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2020. Т. 20, № 1. С. 63–67.
- Пакалов 2012 – Пакалов Д. С. Экологические правонарушения: структура и причины // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 1. С. 226–228.
- Руденко 2018 – Руденко А. В. Юридическая ответственность за экологические правонарушения // Инновационная наука. 2018. № 12. С. 131–134.

#### References

- Buchkov, A. D. (2020), "Legal liability for environmental offenses", *Akademicheskaya publitsistika*, no. 6, pp. 200–206.

Ivanov, A. M., Fedoskin, N. N. and Yagneshko, M. V. (2021), “Features of the application of norms on liability for environmental offenses”, *E-Scio*, no. 2(53), pp. 40–47.

Ofman, E. M. (2020), “Responsibility for environmental offenses from the position of labor law”, *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta, Seriya “Pravo”*, vol. 20, no. 1, pp. 63–67.

Pakalov, D. S. (2012), “Environmental offenses: structure and causes”, *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve*, no. 1, pp. 226–228.

Rudenko, A. V. (2018), “Legal liability for environmental offenses”, *Innovatsionnaya nauka*, no. 12, pp. 131–134.

Volzhenkin, B. V. (1998), *Ugolovnaya otvetstvennost' yuridicheskikh lits* [Criminal liability of legal entities], Sankt-Peterburgskii yuridicheskii institut General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii, St. Petersburg, Russia.

Vorfolomeev, V. P. and Petrov, V. V. (ed.) (1993), *Okhrana okruzhayushchei prirodnoi sredy: postateinyi kommentarii k Zakonu Rossii* [Environmental protection: article-by-article commentary to the Law of Russia], Respublika, Moscow, Russia.

Zhavoronkova, N. G. and Krasnova, I. O. (2015), *Ekologicheskoe parvo* [Environmental law], Prospekt, Moscow, Russia.

---

---

#### Информация об авторе

Т. А. Зезюлина – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета.

---

---

#### Information about the author

T. A. Zezulina – PhD (Law), Associate Professor, Head of Civil Law Studies Department of Moscow Academy of the Investigative Committee.

---

---

Статья поступила в редакцию 03.05.2023; одобрена после рецензирования 10.05.2023; принята к публикации 10.05.2023.

The article was submitted 03.05.2023; approved after reviewing 10.05.2023; accepted for publication 10.05.2023.